Länsstyrelsen Stockholm

Datum
2019-04-23

Beteckning
505-12024-2019

Enheten för överklaganden
[redacted]

Klagande
Stora Vika Fastigheter AB

Ombud: [redacted]
Landahl Advokatbyå AB
Box 19143
104 32 Stockholm

Överklagande av beslut om förlängning av interimistiskt förbud att skada naturvärden i- och omkring kalkbrottet i Stora Vika, del av fastigheten Stora Vika 6:1, i Nynäshamns kommun

Beslut

Länsstyrelsen upphäver det överklagade beslutet.

Bakgrund

Kommunfullmäktige i Nynäshamns kommun (kommunfullmäktige) beslutade den 12 december 2018, Kf § 265, att

1. Förlänga det interimistiska förbudet att skada naturvärden i- och omkring kalkbrottet i Stora Vika, del av Stora Vika 6:1, enligt 7 kap. 24 § miljöbalken.

2. Förbudet ska gälla område med svart linje på karta i Bilaga 1. Förbudet gäller 16 december 2019 till och med den 16 december 2019. Förbudet omfattar följande åtgärder; sprängning, grävning, vattenverksamhet i form av utdikning, utfyllnad av mark och skogsavverkning.

I beslutet under rubriken ”Ärendet” anges följande. Den 9 december 2015, Kf § 168, beslutade kommunfullmäktige om ett interimistiskt förbud att skada naturvärden i- och omkring kalkbrottet i Stora Vika, del av fastigheten Stora Vika 6:1 enligt 7 kap. 24 § miljöbalken. Det beslutade även att ge miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att förbereda beslut om kommunalt naturreservat som ska fattas senast den 15 december 2018. Vid samma datum avsägs att det interimistiska förbudet skulle sluta gälla. Flera saker har gjort att arbetet med reservatsbildandet har tagit längre tid än planerat. Därför behöver det interimistiska förbudet förlängas i ett år i väntan på beslut om naturreservatsbildande. Förbudet avser samma område och gäller samma åtgärder

som nuvarande förbud, se bilaga 1. Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden har föreslagit att förlänga det interimistiska förbudet att skada naturvärden i- och omkring kalkbrottet i Stora Vika, del av fastigheten Stora Vika 6:1 enligt 7 kap. 24 § miljöbalken. Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden har även beslutat föreslå kommunfullmäktige att förbudet ska gälla område med svart linje på karta i Bilaga 1. Förbudet gäller 16 december 2018 till och med 16 december 2019. Förbudet omfattar följande åtgärder: sprängning, grävning, vattenverksamhet i form av utdikning, utfyllnad av mark och skogsavverkning.

Stora Vika Fastigheter AB (Bolaget) har överklagat beslutet och yrkat att länsstyrelsen ska upphäva det. Bolaget har även begärt att länsstyrelsen ska inhibera det överklagade beslutet i avvaktan på slutligt avgörande.

Bolaget har i huvudsak angivit följande. Bolaget är fastighetsägare till Stora Vika 6:1. På fastigheten finns ett kalkbrott. Kommunfullmäktige har tidigare beslutat om ett interimistiskt förbud att skada naturvärden i- och omkring kalkbrottet. Det förbudet, vilket gällde till och med den 15 december 2018, innebar ett förbud att vidta sprängning, grävning, vattenverksamhet i form av utdikning, utfyllnad av mark och skogsavverkning inom ett angivet område på fastigheten. Kommunfullmäktige beslutade den 12 december 2019 att förlänga det interimistiska beslutet med ett år. Beslutet skickades med e-post den 13 mars 2019, d.v.s. mer än tre månader efter det att beslutet fattades.

Ett interimistiskt förbud är en tidsbegränsad bestämmelse om skydd av ett område i väntan på att kommun eller länsstyrelse avgör fråga om att bilda naturreservat och det gäller för en viss tid, dock högst tre år. Det interimistiska förbudet får förlängas med ett år om det finns särskilda skäl, om med ytterligare ett år om det finns synnerliga skäl. För att kommunen ska kunna fatta aktuellt beslut, krävs således att det finns särskilda skäl.

Kommunfullmäktige har i sitt beslut inte redogjort för varför kommunen ansett att det föreligger särskilda skäl till en förlängning av det interimistiska beslutet. Inte någonstans i beslutet nämns särskilda skäl för att förbudet efter treårstidens utgång ska gälla ytterligare ett år. Det enda som har angetts är under rubriken ”Ärendet” om att ”flera saker gjort att arbetet med reservatsbildandet har tagit längre tid än väntat”. Vad som avses med detta har inte närmare angivits. Det framgår heller inte av tjänsteutlåtandet daterat den 31 oktober 2018 vad som avses. Något beslut om naturreservat har inte fattats och några förslag till reservatsföreskrifter har enligt Bolagets kännedom heller inte tagits fram. Inte heller har något samråd skett.

Ett interimistiskt förbud lägger en förlamande hand över området. Ett långt förbud innebär ett stort intrång i Bolagets som fastighetsägares äganderätt. Av bestämmelsens förarbete, sen prop. 1997/98:45, del 2, sid 96, framgår att ett nödvändigt skydd bör kunna åstadkommas under en tid av tre år och normalt bör tiden inte vara längre. Det har särskilt markerats genom att det först krävs särskilda skäl för förlängning och sedan synnerliga skäl. Endast i undantagsfall

bör en förlängning av ett interimistiskt beslut komma ifråga. Det kan vara aktuellt när länsstyrelsen eller kommun har bildat ett naturreservat som berör ett stort antal markägare och beslutet är komplicerat och har överklagats. Det är inte ett sådant komplicerat fall eftersom endast en är sakägare; nämligen Bolaget. Enligt uppgift från kommunen föreligger ännu inget beslut om kommunalt naturreservat. Ett sådant beslut kommer enligt uppgift tidigast i slutet av år 2019. Något beslut som är möjligt att överklaga finns således inte och kommer kanske inte heller att finnas under den aktuella förbudstiden, varför några särskilda skäl att förlänga det interimistiska förbudet inte föreligger. Kommunen har heller inte lyckats visa att så skulle vara fallet. Tvärtom tyder utelämnandet av resonemang och argumentation kring varför särskilda skäl skulle föreligga på att sådana saknas.

Kommunen har inte gjort någon skillnad mellan möjligheten att inrätta ett förbud och att förlänga det med särskilda skäl. Det finns således inte några ändrade förhållanden mellan tidpunkten för förbundets inrättande och när kommunfullmäktige i december 2018 tar beslut om att förlänga förbudet. Om det inte föreligger någon skillnad mellan möjligheten att inrätta ett förbud och att förlänga det med särskilda skäl som kommunfullmäktige beslutat, urholkas lagstiftarens syfte med att det ska vara än starkare skäl för att förlänga ett interimistiskt förbud med ett förbud. Genom beslutet har lagstiftarens syfte förfelats. Beslutet ska således upphävas.

Vidare har underrättelse om beslutet inte skett på korrekt sätt. Det anges in 13 § förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. att beslut om att skydda områden ska skickas till markägaren. Som fastighetsägare till Stora Vika 6:1 skulle Bolaget alltså ha delgivits beslutet. Bolaget mottog beslutet den 13 mars 2019 genom e-post. Mottagaren av beslutet är inte behörig att teckna firma för Bolaget. Beslutet har alltså inte delgivits på ett korrekt sätt. Bolaget har trots detta överklagat beslutet i rätt tid. Bolaget finner det anmärkningsvärt att kommunen, mer än tre månader efter det att beslutet fattades, skickar beslutet med e-post till person som inte är behörig att företräda Bolaget. Beslutet har inte heller kungjorts i ortstidning enligt 27 § punkten 8 i förordning om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. Beslutet kan även på denna grund upphävas. Om länsstyrelsen finner att detta i sig inte är grund för att upphäva beslutet är bristen, tillsammans med övriga brister, sådan att grund för upphävande föreligger.

Innan kommunfullmäktige fattade beslutet om en förlängning av förbudet, beslutade miljö- och samhällsbyggnadsnämnden att föreslå kommunfullmäktige att besluta om aktuell förlängning. Beslutet har således föregåtts av nämndbeslut och inte under någon gång under denna beredningsprocess har fastighetsägaren fått handlingar för möjlighet att yttra sig över materialet. Bolaget fick del av dessa handlingar först tre månader efter det att beslutet fattats. Att berörda ska få ta del av material innan beslut fattas är en mycket viktig princip som kommit till uttryck i 25 § förvaltningslagen (2017:900). Av nämnda lagrum framgår att innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövligt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet. Några

förutsättningar från att avstå från denna kommunikationsplikt är inte för handen. Handläggningen strider således mot förvaltningslagen. Grund för upphävande av beslutet föreligger därför. Bolaget observerar därtill att beslutet saknar en överklagandehänvisning, vilket är en ytterligare brist i handläggningen.

Förutsättningarna för inhibition framgår inte av lagtext, utan har utarbetats i rättspraxis. För att ett beslut om inhibition ska meddelas krävs i allmänhet en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet ska komma att ändras i sak, se härom bl.a. RÅ 1998 ref. 48, RÅ 2009 ref. 51 och RÅ 2005 not. 161. Som framgår av vad Bolaget har anfört ovan, föreligger en tämligen hög grad av sannolikhet för att beslutet kommer att ändras. Ett felaktigt inhibitionsbeslut får oerhört stor påverkan för Bolagets möjligheter att nyttja sin fastighet. Bolaget kommer att lida skada om beslutet inte inhiberas. Det faktum att det i beslutet saknas särskilda skäl till förlängningen av förbudet och att det är stor sannolikhet för att avgörandet kommer att ändras i sak utgör skäl för att inhibera beslutet.

Länsstyrelsen har berett Kommunfullmäktige genom kommunstyrelsen i Nynäshamns kommun möjlighet att yttra sig över Stora Vika Fastigheters AB:s överklagande.

Kommunstyrelsen har inkommit med sammanfattningsvis följande yttrande.

Vad Bolaget har yrkat bestrids, och kommunstyrelsen yrkar på att beslut om förlängning av det interimistiska förbudet ska kvarstå.

Bolaget har gjort gällande att det i det överklagade beslutet inte har redogjorts för varför det skulle föreligga särskilda skäl till en förlängning av det interimistiska förbudet. I beslutet hänvisas till att miljö- och samhällsbyggnadsnämnden har föreslagit att förlänga det interimistiska förbudet, samt beslutat att föreslå kommunfullmäktige att förbudet ska gälla samma område som tidigare beslut och förbjuda samma åtgärder. Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens beslut finns tillgängligt på kommunens webbplats. I tjänsteutlåtandet till miljö- och samhällsbyggnadsnämndens beslut (diarienummer MSN/2015/1004/265–48; bilaga 1) anges under rubriken ”Bakgrund” att ”Eftersom det finns flera olika värden; biologiska-, geologiska- och kulturella värden samt friluftsvärden i området, har mycket arbetstid krävts för att ta hänsyn till dessa och vad som ska tillåtas respektive förbjudas inom reservatet. En annan aspekt som måste tas hänsyn till är det gällande miljötillstånd som finns för fastigheten, vilket utnyttjas inom kalkbrottets norra del och används för mellanlagring av bland annat flis. Bildandet av naturreservat kan inte upphäva detta tillstånd. Under arbetet med reservatsbildandet har även en parallell domstolsprocess pågått. Denna berörde en ansökan om vattenverksamhet gällande tömning av Sänket, d.v.s. den stora brottsjön, i kalkbrottet. Denna process avgjordes under våren 2018 där domen gav avslag på alla punkter, dvs avslag för ansökan om dispens från markavvattningsförbudet, ansökan om tillstånd för vattenverksamhet, samt begärandet om syn”. Under rubriken ”förvaltningens bedömning” anges att

”kommunens interimistiska förbud att skada naturvärden löper ut i 15 december 2018. Innan kommunen kan fatta beslut om naturreservat behöver som nämnts ovan värdering och förhandling om marken genomföras. Därefter ska förslaget till föreskrifter och skötselplan ut på samråd i 6 veckor, bearbetas och sedan föras upp för beslut i kommunfullmäktige. Eftersom flera delar av bildandet av reservatet legat och fortfarande ligger utom kommunens rådighet gällande tidsåtgång, dvs handläggningstidens längd hos länsstyrelse och Naturvårdsverk, samt tidsåtgång för värdering och efterföljande markförhandling, hinner beslut om bildande av naturreservat inte tas före den 15 december 2018. Därför behöver kommunen förlänga det interimistiska förbudet i ett år, dvs från den 16 december 2018 till den 16 december 2019”. I tjänsteutlåtandet till kommunfullmäktiges beslut har denna text inte tagits med, vilket är beklagligt. Det har inte heller tydligt hänvisat till beslutet som fattades i miljö- och samhällsbyggnadsnämnden.

Kommunfullmäktige genom kommunstyrelsen vill härigenom utveckla varför särskilda skäl föreligger. I förarbetena till 7 kap. 24 § miljöbalken som Bolaget har hänvisat till anges att endast i undantagsfall bör hela den möjliga förbudstiden kunna utnyttjas och att detta kan vara aktuellt när länsstyrelsen eller en kommun har bildat ett naturreservat som berör ett stort antal markägare och beslutet är komplicerat och har överklagats (se (prop. 1997/98:45, del 2, s. 96). Det avsedda naturreservatet berör endast två fastighetsägare, varav merparten utgörs av mark som ingår i Stora Vika 6:1 och endast en mindre del av Stora Vika 6:29, vars ägare är Djursnäs Damm AB. Antalet markägare är få och utgör således inget särskilt skäl för det överklagade beslutet. Kommunfullmäktige menar dock att det är ett komplicerat ärende och att det föreligger särskilda skäl som kan likställas med de som lagstiftaren nämner i förarbete. Området har ovanligt många hotade och skyddsvärda arter, geologiska och kulturella värden samt friluftsvärden att ta hänsyn till, vilket har inneburit att det varit mycket komplicerat att ta fram ett adekvat förslag till skötselplan och föreskrifter. Under hela reservatsbildningen har en långdragen domstolsprocess som initierats av Bolaget pågått. Den fick sin slutgiltiga dom först hösten 2018. Domstolsprocessen har skapat osäkerheter i reservatsbildningen eftersom miljö- och byggnadsnämnden inte med säkerhet kunnat planera för hur markanvändningen inne i kalkbrottet så länge domen inte var avgjord. Ett samråd om föreskrifter och skötselplan innan domen var avgjord hade varit olämpligt eftersom stora delar av både skötselplan och föreskrifter behandlar värden som finns inne i brottet. Det är komplicerat att naturreservat införs på industrimark där verksamhet fortfarande pågår. Det har fått läggas mycket resurser på att utreda hur det aktuella miljötillståndet och verksamheten ska hanteras. Detta är ännu inte klarlagt.

Bolaget har anfört att det inte har underrättats om beslutet på korrekt sätt. Enligt Naturvårdsverkets vägledningar ”Interimistiska förbud” och ”Underrättelse om beslut om naturreservat” anges att ett interimistiskt förbud ska tillkännages på samma sätt som vid beslut om naturreservat. Det anges bl.a. att för kommunala beslut om naturreservat gäller att de ska kungöras genom att det på kommunens anslagstavla tillkännages att protokollet för de beslutade föreskrifterna har justerats. När kommunfullmäktige i Nynäshamn hade fattat beslut om förlängning

av det interimistiska förbudet tillkännagavs detta på anslagstavlan som finns på förstasidan på kommunens webbplats. Kommunen upptäckte i mars 2019 att den hade brustit i att delge aktuellt beslut till berörda myndigheter och fastighetsägare. Valet gjordes då att direkt mejla kontaktpersonerna för de fastigheter som berörs i arbetet med reservatsbildandet, d.v.s. kontaktpersonen för Stora Vika 6:1 och kontaktpersonen för Stora Vika 6:29. Detta skedde tre månader efter att beslutet hade fattats, den 13 mars 2019. Kontaktpersonen för Stora Vika 6:1 är far till den person som givit fullmakt till Landahl Advokatbyrå AB att företräda Stora Vika Fastigheter AB. Kontaktpersonen är den som tillsammans med miljö- och byggnadsnämnden har varit med och ritat ut gränsen för det interimistiska förbudet samt haft all kommunikation med kommunen sedan starten av reservatsbildandet å Bolagets vägnar. Kontaktpersonen har aldrig uppgett att någon annan skulle vara fastighetens representant i reservatsarbetet och därför kan det inte anses egendomligt att det först togs kontakt med den personen gällande delgivning av beslutet. Om ett beslut anses vara brådskande, kan e-post användas där mottagandet bekräftas på lämpligt sätt (se ovan nämnda handledning ”Interimistiska förbud”). Kontaktpersonen skickade ett läskvitto till kommunen den 13 mars, det vill säga samma dag som e-postmeddelandet med delgivningen skickades ut. Det noteras att kontaktpersonen har vidarebeordrat denna information till Bolaget via e-post. Beslutet har även sänts med brev den 15 mars 2019 till Bolaget, sakägare, myndigheter och övriga intressenter. Beslutet kungjordes även i ortstidningen Nynäshamns Posten den 22 mars 2019. Beslutet har således meddelats för sent, men likväl på rätt sätt.

Vidare anförs att Bolaget inte har fått möjlighet att yttra sig över materialet angående förlängningen av det interimistiska beslutet. Kommunstyrelsen instämmer i detta. Kontaktpersonen har dock via e-post den 14 juni 2018 underrättat kontaktpersonen för fastigheten Stora Vika 6:1 att det eventuellt skulle behöva ses över om det interimistiska förbudet skulle förlängas med ett år för att få till stånd reservatet. Genom denna förvarning har Bolaget haft att förvänta sig en förlängning av förbudet.

Bolaget har till sist anfört att det interimistiska förbudet lägger en förlamande hand över området. Kommunstyrelsen menar att aktuellt beslut inte har inneburit ett så stort intrång i äganderätten eftersom det är en rad andra omständigheter som i praktiken begränsar Bolagets möjlighet att få ekonomisk avkastning av sitt markinnehav. Bolaget har vid två tillfällen försökt utöka verksamhetsområdet i kalkbrottet; dels genom att ge Sakab AB i uppdrag att tömma och fylla igen södra brottsjön (Sänket) och dels genom att ta över Sakab AB:s ärende och i egen regi få till stånd en tömning av Sänket. Mark- och miljödomstolen gav tillstånd till detta, varefter tillståndsdomen överklagades. Mark- och miljööverdomstolen fann i sin dom den 20 mars 2018 i mål nr M 2689–17 att ansökan om dispens från markavvattningsförbudet respektive tillstånd till vattenverksamhet skulle avslås, bl.a. då det saknades särskilda skäl för markavvattningen. Markavvattningsförbudet syftar främst till att skydda de höga naturvärden som ofta är knutna till vattenmiljöer. Även om det interimistiska förbudet förtydligar att området har höga naturvärden, så anser kommunstyrelsen att det är dessa

värden i sig självt som begränsar Bolagets möjligheter oberoende av det interimistiska förbudet. Bolaget har tidigare hyrt ut några av byggnaderna utanför kalkbrottet. Möjligheten att hyra ut dessa har inte påverkats av det interimistiska förbudet. Kommunen vill dock påpeka att dessa byggnader i dagsläget är i mycket dåligt skick och skulle behöva en omfattande renovering innan de eventuellt kan generera en intäkt till Bolaget. Runt kalkbrottet finns en del avverkningsbar skog. Området är kuperat och på många platser svårtillgängligt för skogsmaskiner. Skogen inom det planerade naturreservatet är värderad till 750 000 kronor av Forum Fastighetsekonomi AB. Det interimistiska förbudet har hindrat Bolaget att avverka skogen, men det ekonomiska värdet av skogen består och ingår i en beräkning av fastighetens värde vare sig det realiseras genom en intrångsersättning eller en försäljning av fastigheten. Kommunens hållning är att området i- och runt kalkbrottet ska skyddas och bevaras, inte exploateras. Enligt 2 kap. plan- och bygglagen (2017:900) ska mark användas till det den är mest lämpad för. Eftersom det finns ett flertal hotade och fridlysta djur inom området skulle all typ av ny exploatering och bebyggelse kräva dispens enligt artskyddsförordningen (2007:845). Det ekonomiska värdet av marken är således redan begränsat av flera faktorer som inte beror på det interimistiska förbudet.

Motivering

Tillämpliga lagrum m.m.

Enligt 7 kap. 24 § första stycket miljöbalken (1998:808) gäller att när en fråga har väckts om att ett område eller ett föremål ska skyddas som naturreservat, kulturreservat, naturminne eller vattenskyddsområde eller om att ett redan skyddat sådant område eller föremål ska få utökat skydd, får länsstyrelsen eller kommunen för viss tid dock högst tre år meddela förbud mot att sådana åtgärder vidtas utan tillstånd som berör området eller föremålet och som strider mot syftet med det tilltänkta skyddet. Om det finns särskilda skäl, får förbudet förlängas att gälla i ytterligare högst ett år. Om det finns synnerliga skäl, får förbudet därefter förlängas att gälla i ytterligare högst ett år. Enligt bestämmelsens andra stycket gäller ett beslut enligt första stycket omedelbart även om det överklagas.

Det anges i 7 kap. 25 § miljöbalken att vid prövning av frågor om skydd av områden enligt detta kapitel, ska hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

Det anges i 25 § förvaltningslagen (2017:900) att innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövligt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet. Myndigheten får dock avstå från sådan kommunikation, om

1. ärendet gäller anställning av någon och det inte är fråga om prövning i högre instans efter överklagande,

2. det kan befaras att det annars skulle bli avsevärt svårare att genomföra beslutet, eller
3. ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart.

Det anges i 32 § förvaltningslagen att ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klargörande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande. En motivering får helt eller delvis utelämnas, om

1. beslutet gäller anställning av någon,
2. ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart,
3. det är nödvändigt med hänsyn till rikets säkerhet, skyddet för enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden eller något annat jämförbart förhållande, eller
4. beslutet gäller meddelande av föreskrifter som avses i 8 kap. regeringsformen

I förarbetena till 32 § förvaltningslagen anges att motiveringsskyldigheten innebär att den beslutande myndigheten måste ange de skäl som har bestämt utgången i ärendet. I uttrycket klargörande ligger att skälen måste presenteras på ett sådant sätt att de blir begripliga för den enskilde (prop. 2016/17:180, sid 321).

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen tar upp ärendet till slutligt avgörande, varvid det saknas anledning att ta särskild ställning till yrkandet om inhibition.

Genom 7 kap. 24 § miljöbalken har en kommun möjlighet när en fråga har väckts om att ett område ska skyddas som naturreservat att för en viss tid, dock högst tre år, meddela förbud mot att sådana åtgärder vidtas utan tillstånd som berör området och som strider mot syftet med det tilltänkta skyddet. Enligt nämnda bestämmelse finns dock en möjlighet att förlänga förbudet med ytterligare ett år om det föreligger särskilda skäl, och därefter med ett till år om det finns synnerliga skäl. I bestämmelsens förarbete anges att det är tveksamt om det på längre sikt är till nytta för naturvården att interimistiska beslut gäller under långa tidsperioder, att ett utdraget förbud normalt medför osäkerhet för markägarna samt att denna osäkerhet ibland skapar irritation och kan försvåra möjligheten att få markägarna att i ökad utsträckning ta naturhänsyn. Det har ansetts att ett nödvändigt skydd vanligen bör kunna åstadkommas under en tid av tre år, varför tiden normalt inte bör vara längre. Det har ansetts att endast i undantagsfall bör hela den möjliga förbudstiden kunna utnyttjas (se prop. 1997/98:45, del 2, sid. 96).

I förevarande situation, d.v.s. då det är fråga om ett års förlängning av det ursprungliga beslutet om ett treårigt interimistiskt förbud, måste det föreligga

särskilda skäl för att en förlängning av förbudet ska kunna vara aktuellt. Med att det krävs just särskilda skäl får, mot bakgrund av ovan gjorda redogörelse av förarbetena, anses krävas att det ska vara fråga om skäl av viss tyngd. Det åligger den beslutande, i det här fallet kommunfullmäktige, att i sitt beslut ange vad som utgör särskilda skäl för en förlängning av det interimistiska förbudet. Fråga är då om vad kommunfullmäktige har angivit i motiveringen till sitt beslut utgör särskilda skäl till att förlänga det interimistiska förbudet.

Länsstyrelsen finner att vad som har angivits under rubriken ”Ärendet” i beslutsprotokollet får anses vara det som utgör beslutets motivering. Där anges att ”flera saker har gjort att arbetet med reservatsbildandet har tagit längre tid än planerat”. Det får således anses vara detta som utgör kommunfullmäktiges särskilda skäl till förlängningen. Länsstyrelsen anser att ”flera saker” är för oprecist och allmänt hållet för att det ska kunna anses utgöra särskilda skäl. Vad som utgör ”flera saker” utvecklas heller inte närmare i beslutsprotokollet i övrigt. Länsstyrelsen finner även att beslutsprotokollet saknar en tydlig hänvisning i enlighet med de krav som följer av motiveringsskyldigheten i 32 § förvaltningslagen till något underlag där det anges och utvecklas med vad som avses med ”flera saker”. Länsstyrelsen kan mot denna bakgrund därför endast instämma i vad Bolaget har anfört om att kommunfullmäktige i sitt beslut inte har kunnat visa på att det föreligger särskilda skäl till att förlänga det interimistiska förbudet. Vad kommunfullmäktige genom kommunstyrelsen har anfört till länsstyrelsen föranleder ingen annan bedömning än att det i det överklagade beslutet inte anges något som utgör särskilda skäl till att förlänga det interimistiska förbudet. Länsstyrelsen kan härtill, utifrån händelseförteckningen för det överklagade ärendet samt av Bolagets och kommunfullmäktiges egna uppgifter, även konstatera att Bolaget ej fått material av betydelse för det nu aktuella beslutet tillsänt sig samt i enlighet med 25 § förvaltningslagen beretts möjlighet att yttra sig över detta material innan beslutet om att förlänga det interimistiska förbudet fattades.

Med bifall till överklagandet, ska det överklagade beslutet alltså upphävas.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga 1.

Beslut i detta ärende har fattats och godkänts digitalt av länsjuristen Johan Erlandsson.

Kopia till:

Akten
Kommunfullmäktige, Kommunstyrelsen, i Nynäshamns kommun,
149 81 Nynäshamn
kommunstyrelsen@nynashamn.se

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på
www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Bilaga 1

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med länsstyrelsens beslut, kan du ***skriftligen*** överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt. **Observera att du ska skicka eller lämna in överklagande till, Länsstyrelsen i Stockholms län, Box 22067, 104 22 Stockholm. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till stockholm@lansstyrelsen.se**. Det ska du göra därför att länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till domstolen.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det domstolen som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter:

- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din mening, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud som kan sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta länsstyrelsen på e-post stockholm@lansstyrelsen.se eller telefonnummer 010-223 10 00. Ange beslutets diarienummer.